CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ
Nr. 39251
Ziua 17 Luna 11 Anul 2026

Către:
CONSILIUL JUDEȚEAN TIMIȘ,
Domnului Președinte Robert Alfred Simonis

În atenția: **Comisiei de soluționare a contestațiilor privind analiza noului proiect de management al Muzeului Național al Banatului**

Prin Serviciul de resurse umane, organizare, salarizare

CONTESTAȚIE

privind modul de respectare a procedurii de organizare și desfășurare a analizei noului proiect de management al Muzeului Național al Banatului pentru perioada 2027–2030, al cărei rezultat mi-a fost comunicat prin documentul nr. 38608/12.11.2026

Subsemnatul CLAUDIU ILAȘ, în calitate de manager al Muzeului Național al Banatului, titular al Contractului de management nr. 39073/28.12.2022, în temeiul art. 43¹ din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 189/2008 privind managementul instituțiilor publice de cultură, cu modificările și completările ulterioare, al art. 11–15 din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului culturii nr. 2799/2015, precum și al art. 11 și 12 din Regulamentul aprobat prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Timiș nr. 447/21.09.2026 (denumit în continuare Regulamentul), formulez prezenta contestație împotriva modului de organizare și desfășurare a procedurii de analiză a noului proiect de management, în urma căreia mi-a fost comunicată nota 5,36.

Solicit verificarea legalității operațiunilor care au fundamentat acest rezultat și, în cazul constatării unor neregularități de natură să afecteze legalitatea sau rezultatul evaluării, desființarea rezultatului și reluarea procedurii de la etapa afectată, în condițiile legii.

Obiectul contestației îl constituie respectarea procedurii speciale de analiză a noului proiect de management, în sensul art. 11 din Regulament și al art. 11 coroborat cu art. 15 alin. (3) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2799/2015. Nu solicit substituirea aprecierii profesionale a evaluatorilor prin atribuirea unei alte note, ci verificarea modului în care aceasta a fost stabilită.

În urma evaluării finale a managementului aferent perioadei 2023–2026 am îndeplinit condiția prevăzută de art. 43¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 189/2008 pentru prezentarea unui nou proiect. Examinarea acestuia este o procedură distinctă de evaluarea mandatului anterior, având ca finalitate verificarea conformității cu cerințele caietului de obiective, în vederea încheierii unui nou contract de management, în condițiile legii.

Prezenta contestație este formulată în termenul de 13–17.11.2026, stabilit la art. 2 alin. (1) lit. e) din Regulament și confirmat prin răspunsul autorității din 13.11.2026.

Prin Dispoziția nr. 447/21.09.2026 a fost aprobat Regulamentul, comunicat Muzeului Național al Banatului prin e-mail la 21.09.2026, ora 14:09. Prin Dispoziția nr. 470/05.10.2026 a fost aprobat caietul de obiective pentru perioada 2027–2030, comunicat la 06.10.2026, ora 07:49.

La solicitarea mea nr. 34493/09.10.2026, autoritatea a comunicat clarificări oficiale prin adresa nr. R 34493/14.10.2026, privind modul de calcul al indicatorilor și libertatea candidatului de a propune „soluții, strategii și planuri de acțiune fezabile, cu argumentare proprie".

Proiectul de management a fost depus și înregistrat la 30.10.2026, în termen.

Art. 2 din Regulament stabilește următorul calendar:

Data / perioada	**Operațiunea**
02.11–11.11.2026	Analiza și notarea proiectului de management de către comisie (lit. b)
12.11.2026, ora 10:00	Interviul managerului (lit. c)
12.11.2026	Comunicarea notei obținute (lit. d)
13.11–17.11.2026	Depunerea contestațiilor (lit. e)
18.11.2026	Soluționarea contestațiilor (lit. f)
19.11.2026	Publicarea rezultatului final (lit. g)

Prin anunțul nr. 38026/09.11.2026, autoritatea a anunțat public, fără nicio condiționare, că interviul va avea loc la 12.11.2026, ora 10:00, în sala 309, stabilind și termenul de înscriere a publicului (12.11.2026, ora 08:00).

M-am prezentat la data, ora și locul stabilite, pregătit pentru susținerea proiectului. În intervalul aproximativ 10:00–12:00, potrivit împrejurărilor constatate la sediul autorității, s-au desfășurat lucrări ale comisiei aferente primei etape, timp în care am așteptat în fața sălii. În jurul orei 12:00 mi-a fost comunicată nota 5,36, fără desfășurarea interviului.

Ulterior comunicării rezultatului, mi-a fost precizat succint că depunctarea proiectului de management a vizat aspecte referitoare la forma de redactare a acestuia, fiindu-mi sugerată formularea unei contestații. Această împrejurare a fost consemnată în adresa nr. 4119/13.11.2026, anterior formulării prezentei contestații.

Prin adresele nr. 4111/12.11.2026 și nr. 4119/13.11.2026 am solicitat documentele care au fundamentat nota. Prin răspunsul aferent numerelor R38827 și R38913 din 13.11.2026, autoritatea a refuzat comunicarea fișelor individuale, a centralizatorului, a notelor justificative și a raportului comisiei, invocând confidențialitatea lucrărilor și deliberărilor. A comunicat, între

altele, documentul intitulat „Propunere – Fișă de evaluare", precizând că acesta a fost validat de membrii comisiei.

Raportând această succesiune de evenimente la cadrul normativ aplicabil, se impune, în primul rând, verificarea respectării calendarului. Art. 2 alin. (1) lit. b) din Regulament stabilește perioada 02–11.11.2026 pentru analiza și notarea proiectului, iar lit. c) fixează interviul la 12.11.2026, ora 10:00. Art. 14 din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2799/2015 delimitează, la rândul său, cele două etape.

Dacă se confirmă că operațiunile aferente primei etape au fost realizate în data de 12.11.2026, acestea se situează în afara calendarului aprobat. Art. 6 alin. (4) din Regulament prevede posibilitatea prelungirii termenelor în cazul imposibilității fizice sau obiective a unui membru al comisiei. Nu mi-a fost comunicat niciun act de modificare a calendarului, context în care solicit identificarea unui astfel de act, dacă există, precum și a temeiului și a împrejurărilor care au justificat adoptarea acestuia.

În absența unei modificări legal dispuse, calendarul era obligatoriu pentru autoritate și comisie. Anunțarea publică a interviului din 09.11.2026 și desfășurarea efectivă a lucrărilor în intervalul destinat acestuia impun clarificarea succesiunii operațiunilor. Nu pretind că anunțul public conferă, prin el însuși, un drept necondiționat de acces la interviu, solicit însă verificarea legalității operațiunilor care au determinat neadmiterea mea la etapa a doua, inclusiv identificarea temeiului aplicabil acestei măsuri.

Având în vedere că art. 10 alin. (6) din Anexa nr. 1 la Ordinul ministrului culturii nr. 2799/2015 reglementează condițiile de admitere la interviu în cadrul concursului de proiecte de management, iar art. 15 alin. (3) din aceeași anexă prevede aplicarea corespunzătoare a art. 9–13 în procedura specială de analiză a noului proiect de management, se impune clarificarea raportului dintre aceste dispoziții și prevederile regulamentului particular aprobat de autoritate.

Prezintă relevanță, sub acest aspect, faptul că regulamentul particular nu individualizează în mod expres un prag eliminatoriu aferent primei etape, iar anunțul privind desfășurarea interviului nu cuprinde nicio mențiune referitoare la caracterul condiționat al participării. Pe cale de consecință, înțeleg să solicit identificarea temeiului juridic aplicabil, a actelor prin care a fost consemnată neadmiterea la interviu și a modalității prin care condițiile de acces la această etapă au fost comunicate anterior desfășurării procedurii.

Independent de interpretarea juridică aplicabilă condițiilor de admitere la interviu, legalitatea măsurii de neadmitere este indisolubil legată de legalitatea și regularitatea operațiunilor de analiză și notare care au fundamentat rezultatul primei etape. Distinct de respectarea calendarului, art. 9 alin. (1) din Regulament impune studierea individuală a proiectului și completarea grilelor de evaluare, iar alin. (5) reglementează analiza și notarea în cadrul ședințelor comisiei. Durata de aproximativ două ore a lucrărilor din 12.11.2026 nu constituie, în sine, dovada unei analize insuficiente. Coroborată însă cu cronologia procedurii, amploarea documentației și explicația primită, justifică verificarea existenței și regularității studiului individual anterior ședinței, precum și a aplicării efective a tuturor criteriilor. Chiar dacă studiul individual a avut loc anterior, rămâne distinctă obligația de a finaliza prima etapă în perioada stabilită.

Aceste verificări se impun și prin raportare la principiile consacrate la art. 5 alin. (1) lit. a), d) și e) din Regulament, privind aplicarea corectă a legii, profesionalismul, imparțialitatea și independența în exercitarea mandatului de către membrii comisiei.

În ceea ce privește documentarea rezultatului, art. 8 lit. o) din Regulament impune consemnarea notelor în procese-verbale la sfârșitul fiecărei etape, iar art. 4 alin. (1) lit. d) și art. 9 alin. (5) lit. d) prevăd elaborarea unui raport privind notele acordate. Solicit stabilirea documentelor care existau la momentul comunicării acestei note, distinct de cele întocmite ulterior, în conformitate cu succesiunea regulamentară. Comunicarea notei în data de 12.11.2026 era prevăzută de calendar, ceea ce trebuie însă verificat este momentul finalizării operațiunilor de analiză și notare.

Nu contest confidențialitatea lucrărilor și dezbaterilor, prevăzută la art. 9 alin. (4) din Regulament. Totuși, aceasta trebuie conciliată cu posibilitatea exercitării efective a dreptului de contestare. Refuzul comunicării elementelor care fundamentează punctajele mă împiedică să identific în concret cerințele considerate neîndeplinite și să verific modul de aplicare a grilei. Solicit comisiei de soluționare să examineze integral dosarul, potrivit art. 12 alin. (6) din Regulament, chiar dacă anumite documente nu pot fi comunicate integral subsemnatului.

Distinct de prezenta contestație, formulez o cerere de acces la datele cu caracter personal care mă privesc, în temeiul art. 15 din Regulamentul (UE) 2016/679. Hotărârea CJUE din 20.12.2017, C-434/16, Nowak (ECLI:EU:C:2017:994), recunoaște, în contextul examinărilor profesionale, natura de date personale a răspunsurilor candidatului și a observațiilor examinatorului. Hotărârea din 04.05.2023, C-487/21, Österreichische Datenschutzbehörde și CRIF (ECLI:EU:C:2023:369), precizează că dreptul la o copie a datelor poate presupune furnizarea de extrase sau chiar de documente întregi, atunci când aceasta este indispensabilă pentru exercitarea efectivă a drepturilor, cu respectarea drepturilor și libertăților altora. Solicit, în consecință, o reproducere completă și inteligibilă a datelor personale cuprinse în fișele individuale, centralizator, raport și celelalte înscrisuri aferente evaluării, inclusiv prin copii integrale sau parțiale, cu anonimizarea datelor terților, acolo unde este necesar.

În privința evidențelor administrative distincte de deliberări, solicit examinarea posibilității de a le comunica potrivit Legii nr. 544/2001, cu respectarea excepțiilor legale și prin separarea informațiilor comunicabile. Aceste cereri de acces au regim și termene proprii și nu condiționează soluționarea contestației în termenul stabilit.

Potrivit art. 9 alin. (2) și (3) din Regulament, analiza și notarea se realizează prin raportare la criteriile generale din art. 12 alin. (1) din O.U.G. nr. 189/2008 și la subcriteriile din caietul de obiective. Art. 4 alin. (1) lit. b) și alin. (2) impun aplicarea grilei și a ponderilor validate. Grila comunicată cuprinde șase criterii și 29 de subcriterii, însumând 100 de puncte; forma de redactare nu constituie un criteriu autonom.

În sensul art. 2 lit. e) din O.U.G. nr. 189/2008, proiectul de management reprezintă oferta candidatului, cu soluții concrete, rezultate preconizate și estimarea resurselor necesare. Nu contest caracterul obligatoriu al modelului prevăzut în secțiunea VI din Anexa nr. 3 la Ordinul nr. 2799/2015 și în caietul de obiective. Proiectul depus respectă succesiunea capitolelor A–F și limita de întindere: 39 de pagini numerotate și o copertă, fără adresa de înaintare.

O informație prezentată într-o secțiune conexă trebuie identificată și evaluată potrivit cerinței căreia îi răspunde. Existența sa nu implică automat un punctaj maxim, însă nici diferența de numerotare nu justifică, prin ea însăși, considerarea informației drept absentă. Eventualele omisiuni, insuficiențe de fundamentare ori neconformități redacționale trebuie apreciate în raport cu subcriteriile incidente și ponderile validate, evitând depunctările generale lipsite de o legătură identificabilă cu grila.

În acest sens, prezint corespondența dintre grilă și documentul efectiv depus, fără a completa ulterior proiectul și fără a atribui punctaje proprii.

Nota 5,36 reprezintă, pe scara grilei comunicate, echivalentul a 53,6 puncte din 100. Tabelul de mai jos indică punctajele maxime și localizarea conținutului relevant în proiect (numerotarea originală a paginilor).

Subcriteriu (punctaj maxim)	**Localizare în proiect**
a.1 Colaborarea cu instituții, organizații, grupuri informale (4)	A.1–A.1.3, p. 4–5
a.2 Analiza SWOT (5)	A.2, p. 6–7; completată de analiza PESTEL, A.1.4, p. 5
a.3 Imaginea instituției și propuneri (4)	A.3, p. 7
a.4 Cunoașterea categoriilor de beneficiari (4)	A.4, p. 7
a.5 Grupurile-țintă (3)	A.5, p. 7
a.6 Profilul beneficiarului actual (3)	A.4–A.5, p. 7; F.5, p. 33
b.1 Analiza programelor și proiectelor (4)	B.1–B.7, p. 7–10
b.2 Concluzii și, după caz, reformularea mesajului (3)	B.7, p. 9–10; E.1, p. 19–20
b.3 Direcțiile pentru îndeplinirea misiunii (3)	B.7, p. 9–10; E.1–E.2, p. 19–20
c.1 Reglementări interne și acte normative (2)	C.1, p. 10; C.3, p. 11–12
c.2 Propuneri de modificare a reglementărilor interne (2)	C.3, p. 11–12; C.7, p. 14
c.3 Capacitatea – resurse umane (3)	C.2–C.4, p. 11–12
c.4 Capacitatea – spații și patrimoniu (2)	C.5–C.6, p. 13
c.5 Viziunea proprie asupra utilizării instituției delegării, ca modalitate legală de asigurare a continuității procesului managerial (2)	C.7, p. 14
d.1 Analiza datelor de buget (4,5)	D.1–D.3, p. 14–16; F.2, p. 30
d.2 Analiza comparativă a cheltuielilor (4,5)	D.1, p. 14–15; F.2, p. 30
d.3 Acoperirea cheltuielilor din venituri proprii (4,5)	D.2–D.8, p. 15–18; F.4, p. 31–33
d.4 Creșterea ponderii veniturilor proprii (4,5)	D.4–D.11, p. 16–19; F.4–F.6, p. 31–34
e.1 Viziune (3)	E.1, p. 19–20
e.2 Misiune (3)	E.1–E.2, p. 19–20
e.3 Obiective generale și specifice (3)	E.2, p. 20; E.3–E.8 (indicatori), p. 20–27
e.4 Strategia culturală (4)	E.1–E.12, p. 19–29
e.5 Strategie și plan de marketing (4)	A.3–A.5, p. 7; E.4.6, p. 22; E.5.3, p. 23
e.6 Programe (2)	E.3–E.8 – șase programe, p. 20–27

Subcriteriu (punctaj maxim)	Localizare în proiect
e.7 Proiecte din cadrul programelor (3)	E.3–E.8, p. 20–27; F.7, p. 34–35
e.8 Alte evenimente și activități (1)	F.7.4, p. 34; F.8.2, p. 36
f.1 Proiectul de buget pe perioada managementului (5)	F.3–F.4, p. 30–32
f.2 Numărul estimat al beneficiarilor (5)	F.5–F.5.1, p. 33; F.7.6, p. 35
f.3 Programul minimal (5)	F.7–F.8.2, p. 34–36
Total punctaj maxim	100 puncte (A: 23; B: 10; C: 11; D: 18; E: 23; F: 15)

În atare context, solicit verificarea, pe baza fișelor individuale, a corespondenței dintre cerințe, conținutul proiectului și punctajele atribuite, inclusiv a eventualelor depunctări care nu pot fi raportate la grila validată.

Examinarea aplicării grilei trebuie realizată și prin raportare la sarcinile specifice ale autorității. Caietul de obiective (p. 36–37) stabilește șase sarcini specifice, toate asumate în proiect și reunite în centralizatorul indicatorilor de performanță de la p. 38 (F.10). Corespondența cu clarificările oficiale din 14.10.2026 este prezentată mai jos.

Sarcina din caiet	Clarificarea din 14.10.2026	Localizare în proiect
1. Creșterea veniturilor proprii (+50% în 2027; +5%/an ulterior)	Bază 2027: 78.971,92 lei	D.2–D.8; E.8.3; F.4–F.4.2; F.10 (prag 2027: 118.457,88 lei)
2. Creșterea numărului de vizitatori plătitori (+30% în 2027; +5%/an)	Bază 2027: 3.284 vizitatori	A.4–A.5; E.4; F.5–F.5.1; F.10 (prag 2027: 4.270)
3. Minimum o expoziție internațională majoră pe an	Spații alternative și parteneriate; buget fundamentat în secțiunea F	E.5; F.7.1; F.8–F.8.1 (1.000.000 lei/an)
4. Actualizarea permanentă a registrului informatizat	Obligație permanentă, independentă de investiții IT	B.4; E.6; F.9.2; F.10
5. Departament dedicat atragerii de fonduri, fără creșterea cheltuielilor de personal	Prin redistribuirea posturilor vacante / reorganizare	C.3–C.3.2; E.8.4; F.6; F.10
6. Minimum 80 de activități educaționale pe an	Indicator confirmat: 80/an	B.5; E.4.4; F.7.3; F.10

Caietul de obiective (p. 37) recunoaște libertatea de a propune modalități de atingere a obiectivelor calitative și prevede evaluarea relevanței, originalității, fezabilității, sustenabilității și impactului soluțiilor. Prin adresa nr. R 34493/14.10.2026, autoritatea a precizat expres: „Candidatul are deplină libertate profesională și managerială de a propune, în cadrul Proiectului de management, soluții, strategii și planuri de acțiune fezabile, cu argumentare proprie, pentru atingerea acestor obiective." Aceste precizări, anterioare depunerii proiectului, trebuie interpretate în concordanță cu caracterul obligatoriu al modelului. Ele nu dispensează de cerințele de conținut, dar justifică examinarea instrumentelor manageriale suplimentare în raport

cu utilitatea lor efectivă. Aceste obiective sunt integrate în șase programe strategice: Patrimoniu și cercetare, Muzeul deschis, Muzeul internațional, Muzeul digital, Instituție eficientă, Sustenabilitate și finanțare (E.3–E.8, p. 20–27). Ele sunt corelate cu analiza SWOT și PESTEL, calendarul de implementare (E.9), monitorizarea (E.10) și matricea de risc (E.11). Caracterul operațional al strategiei propuse poate fi examinat și prin raportare la fundamentarea economico-financiară aferentă întregii perioade de management. La paginile 30–38 ale proiectului sunt prezentate o proiecție bugetară multianuală de 58.000.000 lei, un program cultural minimal de 12.600.000 lei, investiții și activități de digitalizare estimate la 2.550.000 lei, precum și o proiecție cumulată a veniturilor proprii de 3.535.000 lei.

Strategia prevede organizarea anuală a cel puțin unei expoziții internaționale majore, realizarea a minimum 320 de activități educaționale pe durata mandatului, dezvoltarea progresivă a publicului și constituirea unei structuri specializate în atragerea finanțărilor nerambursabile. Aceste proiecții sunt însoțite de ipoteze de fundamentare, indicatori anuali, mecanisme de monitorizare și măsuri corective aplicabile în situația unor abateri față de rezultatele estimate. Relevanța acestor componente pentru evaluare rezultă și din ponderea cumulată a criteriilor D, E și F, care reprezintă 56% din punctajul maxim prevăzut în grila comunicată de autoritate. Fără a exclude aprecieri critice privind gradul de fundamentare sau fezabilitatea anumitor soluții, existența acestor componente justifică verificarea modului în care au fost efectiv analizate și valorificate în stabilirea punctajului.

Aceste elemente permit examinarea coerenței dintre diagnoza instituțională, soluțiile propuse, resursele și indicatorii. Ele nu elimină posibilitatea unor evaluări critice. Sunt însă componente efectiv existente în document, care trebuie analizate în cadrul criteriilor corespunzătoare și nu pot fi ignorate doar din cauza unor diferențe de prezentare/redactare.

Având în vedere cele arătate, vă rog să constatați că în lipsa fișelor individuale, nu pot identifica motivele concrete ale depunctărilor. Consider că explicația referitoare la forma de redactare, examinată în raport cu grila și cu elementele documentare de mai sus, nu permite, singură, înțelegerea diminuării punctajului. Solicit verificarea măsurii, astfel încât rezultatul să reflecte evaluarea efectivă a întregului conținut, inclusiv a clarificărilor emise de autoritate la 14.10.2026.

În considerarea celor expuse, solicit comisiei de soluționare a contestațiilor, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 12 alin. (6) din Regulament, verificarea integrală a documentației și, în mod particular, a următoarelor împrejurări:

1) data, ora și modalitatea transmiterii către fiecare membru a proiectului, caietului, regulamentului, clarificărilor din 14.10.2026 și propunerilor privind grila, prin examinarea dovezilor originale de expediere și recepționare disponibile (e-mailuri, atașamente, registre, confirmări ori evidențe de acces);

2) convocările ședințelor comisiei, cu respectarea termenului de 24 de ore (art. 9 alin. (6)), data, durata și participarea la fiecare ședință, inclusiv natura operațiunilor din 12.11.2026, 10:00–12:00;

3) data și actul prin care a fost validată grila de evaluare (art. 4 alin. (2), art. 9 alin. (5) lit. a)) și identitatea dintre grila validată și cea efectiv utilizată;

4) existența și regularitatea fișelor individuale, efectuarea studiului individual prevăzut la art. 9 alin. (1), calculul și centralizarea notelor potrivit art. 10 alin. (1)–(4), precum și reluarea notării în cazul prevăzut de art. 10 alin. (5);

5) existența, cronologia și semnarea procesului-verbal al primei etape, a raportului comisiei și a documentelor care au fundamentat efectiv nota, prin raportare la art. 4 alin. (1) lit. d)–e), art. 8 lit. o), q) și r), art. 9 alin. (5) lit. d);

6) semnificația înscrierii notei 5,36 și în rubrica „nota finală" a documentului nr. 38608/12.11.2026, distinct de rezultatul definitiv care se publică potrivit art. 13, după expirarea termenului de contestare sau soluționarea contestației.

Nu în ultimul rând, solicit, de asemenea, verificarea regularității constituirii comisiei și a comisiei de soluționare a contestațiilor, inclusiv a existenței declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate și a respectării art. 3 și art. 12 alin. (2)–(4) din Regulament.

Solicit conservarea integrală a înscrisurilor și a evidențelor electronice disponibile, inclusiv a corespondenței originale, a versiunilor documentelor și a metadatelor relevante, potrivit art. 15 din Regulament, inclusiv în perspectiva controlului jurisdicțional prevăzut de Legea nr. 554/2004. Solicit consemnarea eventualei inexistențe a unor documente sau evidențe relevante.

Pe cale de consecință, având în vedere motivele expuse, solicit în mod expres:

1. admiterea contestației;
2. constatarea nerespectării calendarului aprobat prin art. 2 alin. (1) lit. b) din Regulament, în măsura confirmării desfășurării analizei și notării primei etape în data de 12.11.2026, în lipsa unui act legal de modificare a calendarului;
3. verificarea integrală a actelor și operațiunilor procedurale descrise anterior, inclusiv a temeiului neadmiterii la interviu și a transmiterii documentației complete către evaluatori;
4. verificarea temeiului juridic al neadmiterii la interviu, în condițiile în care Regulamentul aprobat prin Dispoziția nr. 447/21.09.2026 nu prevede o notă minimă la prima etapă ca condiție de admitere, inclusiv în ceea ce privește modul în care art. 10 alin. (6) din Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 2799/2015 a fost aplicat „în mod corespunzător" în prezenta procedură specială și a comunicării prealabile a acestei condiții;
5. verificarea aplicării grilei validate, subcriteriu cu subcriteriu, inclusiv a corespondenței dintre conținutul existent, constatările evaluatorilor și punctajele acordate, a luării în considerare a clarificărilor din 14.10.2026 și a eventualelor depunctări de ordin redacțional;
6. comunicarea, cu respectarea prevederilor legale, a documentelor justificative și a motivelor rezultatului, inclusiv prin extrase ori anonimizare; înregistrarea și soluționarea distinctă a cererii de acces la datele personale (art. 15 din Regulamentul (UE) 2016/679) și a solicitării de informații de interes public (Legea nr. 544/2001);
7. în cazul constatării unor încălcări care să afecteze legalitatea sau rezultatul procedurii, dispunerea, de către autoritatea competentă, a măsurilor necesare pentru înlăturarea consecințelor acestora, inclusiv desființarea rezultatului comunicat prin documentul nr. 38608/12.11.2026 și reluarea procedurii de la etapa afectată, inclusiv, după caz, organizarea interviului prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. c) din Regulament, cu stabilirea unui calendar legal;
8. comunicarea în scris a soluției, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, precum și formularea unui răspuns punctual la motivele de contestare și la solicitările probatorii.

Distinct de solicitările probatorii formulate în cadrul prezentei contestații, în temeiul art. 31 din Constituția României, al art. 2 lit. b), art. 6 și art. 7 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, precum și al art. 22 alin. (2¹) din Normele metodologice de aplicare a acesteia, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, solicit în mod expres comunicarea, în format electronic, a informațiilor și a copiilor înscrisurilor enumerate în cele ce urmează, întrucât acestea privesc organizarea, desfășurarea și documentarea unei proceduri administrative realizate de o autoritate publică în exercitarea atribuțiilor sale legale, circumscriindu-se, prin natura și finalitatea lor, categoriei informațiilor de interes public. În eventualitatea în care anumite înscrisuri conțin și informații exceptate de la liberul acces, solicit comunicarea acestora cu anonimizarea exclusivă a informațiilor protejate de lege, în conformitate inclusiv cu Decizia nr. 37/2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. În cazul unui eventual refuz, total sau parțial, solicit motivarea individualizată, în fapt și în drept, pentru fiecare informație și înscris a cărui comunicare este refuzată, cu indicarea temeiului legal concret care justifică restrângerea dreptului de acces. Pe cale de consecință, solicit comunicarea următoarelor înscrisuri, privind:

1) data, ora și modalitatea transmiterii către fiecare membru a proiectului, caietului, regulamentului, clarificărilor din 14.10.2026 și propunerilor privind grila, prin examinarea dovezilor originale de expediere și recepționare disponibile (e-mailuri, ataşamente, registre, confirmări ori evidențe de acces);
2) convocările ședințelor comisiei, cu respectarea termenului de 24 de ore (art. 9 alin. (6)), data, durata și participarea la fiecare ședință, inclusiv natura operațiunilor din 12.11.2026, 10:00–12:00;
3) data și actul prin care a fost validată grila de evaluare (art. 4 alin. (2), art. 9 alin. (5) lit. a)) și identitatea dintre grila validată și cea efectiv utilizată;
4) existența și regularitatea fișelor individuale, efectuarea studiului individual prevăzut la art. 9 alin. (1), calculul și centralizarea notelor potrivit art. 10 alin. (1)–(4), precum și reluarea notării în cazul prevăzut de art. 10 alin. (5);
5) existența, cronologia și semnarea procesului-verbal al primei etape, a raportului comisiei și a documentelor care au fundamentat efectiv nota, prin raportare la art. 4 alin. (1) lit. d)–e), art. 8 lit. o), q) și r), art. 9 alin. (5) lit. d);
6) semnificația înscrierii notei 5,36 și în rubrica „nota finală" a documentului nr. 38608/12.11.2026, distinct de rezultatul definitiv care se publică potrivit art. 13, după expirarea termenului de contestare sau soluționarea contestației.

Îmi rezerv dreptul de a completa motivele contestației după comunicarea documentelor solicitate, precum și dreptul de a sesiza instanța de judecată competentă, în condițiile legii.

Atașez prezentei următoarele:

1. Dispoziția Președintelui Consiliului Județean Timiș nr. 447/21.09.2026 și Regulamentul anexat; dovada comunicării din 21.09.2026.
2. Caietul de obiective 2027–2030, aprobat prin Dispoziția nr. 470/05.10.2026; dovada comunicării din 06.10.2026.

3. Adresa Consiliului Județean Timiș nr. R 34493/14.10.2026 (clarificări privind caietul de obiective).
4. Proiectul de management 2027–2030, înregistrat la 30.10.2026.
5. Anunțul nr. 38026/09.11.2026 privind desfășurarea interviului.
6. Documentul nr. 38608/12.11.2026 privind rezultatul analizei.
7. Adresele nr. 4111/12.11.2026 și nr. 4119/13.11.2026, cu dovezile de transmitere.
8. Răspunsul Consiliului Județean Timiș nr. R 38827/R 38913 din 13.11.2026 și documentul „Propunere – Fișă de evaluare".

Solicit transmiterea documentelor în format electronic, la adresele:

muzeul.banatului@yahoo.com

claudiuilas@yahoo.com

Cu considerație,

CLAUDIU ILAȘ

Manager al Muzeului Național al Banatului